

Subsector / Módulo: Filosofía				
DOCENTE: Yocelyn Tapia Escobar				
Guía de aprendizaje Formativa “Aprendiendo a argumentar”	% Exigencia 60%	Pje. Total	Pje. Obtenido	Nota
Nombre Apellido:	Curso:		Fecha:	
Objetivo de Aprendizaje:	<p>OA 6 Aplicar principios y herramientas de argumentación en el diálogo, la escritura y diferentes contextos, considerando la consistencia y rigurosidad lógica, la identificación de razonamientos válidos e inválidos y métodos de razonamiento filosófico.</p> <p>OA b Analizar y fundamentar problemas presentes en textos filosóficos, considerando sus supuestos, conceptos, métodos de razonamiento e implicancias en la vida cotidiana.</p>			
Habilidades de Aprendizaje:	<p>1. Pensar con apertura a distintas perspectivas y contextos, asumiendo riesgos y responsabilidades.</p> <p>2. Pensar con autorreflexión y autonomía para gestionar el propio aprendizaje, identificando capacidades, fortalezas y aspectos por mejorar.</p>			

Instrucciones Generales:

Estudiantes, la siguiente guía tiene por objetivo que aprendan a argumentar correctamente, de modo que puedan explicar sus ideas en forma clara y con argumentos lógicamente válidos.

Si bien hemos dicho que cualquier persona puede hacer filosofía, eso no significa que podamos expresarnos de cualquier forma. Para que nuestros pensamientos filosóficos tengan sentido y sean aceptados y entendidos por otros, deben tener una sólida base de razonamiento, y eso es lo que se enseñará aquí. Esta habilidad no sólo les servirá para filosofía, sino que también es muy útil en cualquier situación donde quieran dar su punto de vista y expresarlo con argumentos válidos, para que no parezca que “hablan leseras”.

Obviamente, tendrán que realizar algunas actividades para poner en práctica lo aprendido. Deben enviar sus respuestas por mail, puede ser a través de fotos de su cuaderno, un archivo Word, o responder en el mismo mail, lo importante es que manden la actividad para realizar la retroalimentación correspondiente.

Las dudas que tengan y las actividades realizadas deben ser enviadas a mi correo Yocelyn.tapia@ug.uchile.cl. En el asunto deben poner su nombre, apellido y curso. Recuerden que el horario de atención es de 9:00 a 15:00 de lunes a viernes.

¡Éxito!

Lógica formal e informal

Recurso 1 La lógica y la razón humana

Todos tenemos una capacidad natural para deducir o inferir unas verdades de otras. Por ejemplo, si tenemos sed y vemos una botella con agua, decimos: «Hay agua en la botella. Voy a beber un vaso de agua». En cambio, si alguien dijera: «La botella está vacía, voy a beber un vaso...» dudaríamos de que estuviera en su sano juicio.

Argumentar o razonar correctamente es una habilidad que suele llamarse «lógica como arte». Y el estudio de los principios y reglas que rigen el razonamiento válido es la «lógica como ciencia». En esta última podemos distinguir dos enfoques:

- La **lógica formal**, que estudia la estructura de los argumentos prescindiendo de los contenidos concretos a los que se refieren.
- La **lógica informal**, que estudia los modos correctos de argumentar atendiendo a los distintos contextos de diálogo y a las cuestiones tratadas en ellos.

Fuente: Delgado, S., Meyer, V., Núñez, F., & Sanhueza, M. (2020) Filosofía 3° Medio. Texto del estudiante. Santillana.

La **lógica formal** considera sobre todo la dimensión **sintáctica** de nuestros razonamientos, pero dando por supuesto que también tienen una dimensión **semántica** y **pragmática**. La **lógica informal** se centra especialmente en la dimensión pragmática de los razonamientos, pero dando por supuesto que tienen también una estructura sintáctica y semántica.



¿Qué es un argumento y cuando es válido? La lógica informal

Un argumento es un razonamiento que permite justificar una idea. Esto suena simple, pero no hay que confundir el pensar con el razonar, ya que nosotros pensamos muchas cosas, pero eso no significa que estemos razonando. Por ejemplo, puedo pensar que “todos los hombres son iguales”, pero esto no es un razonamiento, ya que estos se basan en afirmaciones lógicamente válidas. ¿Qué significa esto? Los razonamientos están contruidos por al menos dos afirmaciones lógicas (premisa), las cuales llevan a una conclusión (el razonamiento). Ejemplo:

Premisa 1: Todos los humanos son buenos

Premisa 2: Sebastián es un humano

Conclusión: Sebastián es bueno

Esto no implica que de cualquier afirmación podamos decir cualquier cosa, ya que podríamos llegar a conclusiones que no tengan sentido, por ejemplo:

Premisa 1: Los gatos hablan

Premisa 2: Los perros hablan

Conclusión: Los perros son gatos

¿Cómo se realiza un razonamiento válido entonces? Aristóteles, en el siglo V a.c. desarrolló lo que se llama lógica formal, el estudio del pensamiento. Él estableció reglas que deben seguirse en cada premisa, de modo que se pueda llegar a una conclusión correcta.

El estudio de la lógica formal es largo, y conlleva muchas cosas, de hecho, en la carrera de pedagogía en filosofía, lógica se estudia por mínimo 1 año. Es por esto que no es posible enseñarte en esta guía los principios expuestos por Aristóteles, sin embargo, existe un método más corto para saber cuándo un razonamiento está bien contruido, los llamados “criterios de validez”, o la lógica informal.

Criterios de validez de un argumento

Estos criterios permiten determinar cuándo un argumento es válido o no, a través del planteamiento de 5 preguntas, las que se corresponden con cada criterio:

1. ¿Son las premisas suficientes para sustentar/apoyar la conclusión? Criterio de Consistencia.
2. Las premisas, ¿se relacionan directamente con la conclusión que pretenden sostener? Criterio de Pertinencia.
3. Los términos utilizados en las premisas y conclusión, ¿tienen un significado definido? Criterio de Ausencia de ambigüedad.
4. ¿Tienen fuentes confiables las premisas? Criterio de Confiabilidad.
5. ¿Abarca más la conclusión que las premisas? Criterio de Sobregeneralización.

Analicemos el ejemplo anterior:

Premisa 1: Los gatos hablan

Premisa 2: Los perros hablan

Conclusión: Los perros son gatos

Criterio de consistencia: ¿es suficiente con decir las premisas 1 y 2 para llegar a la conclusión de que los perros son gatos? ¿o acaso falta más información? Falta información, ya que ¿qué tiene que ver el hablar con ser algo? Por ejemplo, Los humanos y los iPhone hablan (los iPhone tienen a Siri, inteligencia artificial que les responde preguntas), pero el humano no es celular ni el celular humano. Por tanto, este criterio no se cumple, da la impresión que falta más información para llegar a esa conclusión

Criterio de pertinencia: ¿se relacionan las premisas con la conclusión? No, ya que no hay nada en común entre hablar y ser algo (como el ejemplo del iPhone)

Criterio de ausencia de ambigüedad: ¿Son claros los términos utilizados? No necesariamente, recordemos que gato también puede ser una herramienta que se utiliza en los autos, y perro puede ser lo que utilizamos



para colgar la ropa, y los animales perro y gato no hablan, entonces ¿a qué perro y gato se refieren las premisas? No queda claro, por lo cual no se cumple el criterio

Criterio de confiabilidad: ¿Es confiable la información de las premisas? No, ya que no hay ningún estudio científico que asegure que, efectivamente, los perros y gatos hablan.

Criterio de sobregeneralización: Este criterio apunta a que la conclusión no puede dar información general desde datos particulares. Por ejemplo, no puedo decir “todos los hombres son malos”, basándome solamente en que uno lo es. En el caso que estamos analizando, este criterio sí se cumple, ya que las premisas hablan en general (los perros, los gatos), por lo cual, la conclusión no se basa en casos particulares (que sería haber dicho “un perro” o “un gato”)

Veamos ejemplos más concretos:

“Al considerar el principio de justicia y de autonomía, la mentira en cualquiera de sus formas es inadmisibile. [...] Todos los seres humanos tenemos derecho a conocer la verdad de las cosas, con ello poder ejercer nuestra capacidad de respuesta y elegir la mejor posible de las opciones a las que tengamos acceso. [...] En teoría, conocer la información verídica y conocerla completa faculta al individuo a tomar las mejores decisiones, al menos desde su punto de vista. Esta capacidad de decisiones se ve frustrada si se utiliza la mentira.

[La mentira, una reivindicación moral. De cómo la mentira es útil en un paciente en etapa terminal Duarte-Mote J, Sánchez-Rojas G]

Lo primero que debemos hacer es identificar las premisas (afirmaciones), y la conclusión, pero ¿Cómo se hace? Debemos leer el texto cuidadosamente, diferenciando entre premisas y explicaciones, poniendo atención a los . y , pues son las separaciones entre cada premisa. Veamos frase a frase:

“Al considerar el principio de justicia y de autonomía,” esto no es una premisa, no está afirmando nada, sólo está introduciendo el tema

“la mentira en cualquiera de sus formas es inadmisibile” esto es la conclusión, ya que este es el argumento que quiere defender utilizando las premisas.

“todos los seres humanos tenemos derecho a conocer la verdad de las cosas,” esto es una premisa, afirma que todos tenemos ese derecho

“con ello poder ejercer nuestra capacidad de respuesta y elegir la mejor forma posible de las opciones a las que tengamos acceso.” Esto es una explicación, está desarrollando la idea de la premisa anterior.

“En teoría, conocer la información verídica y conocerla completa faculta al individuo a tomar las mejores decisiones”, Es una premisa, está afirmando qué sucede cuando hay información verídica

“Esta capacidad de decisiones se ve frustrada si se utiliza la mentira.” Esto es una premisa, ya que indica que sólo está planteando una afirmación

Entonces:

Premisa 1: todos los seres humanos tenemos derecho a conocer la verdad

Premisa 2: conocer información verídica y conocerla completa faculta al individuo a tomar las mejores decisiones

Premisa 3: Esta capacidad se ve frustrada si se utiliza la mentira.

Conclusión: la mentira en cualquiera de sus formas es inadmisibile

Luego, cada premisa debe ser analizada con los criterios de validez, y de ahí se puede establecer si la conclusión (y por tanto el razonamiento), es válido o no.

Esto parece ser muy tedioso, y sabemos que cuando conversamos o discutimos con alguien, no estamos pendientes identificando cada premisa y aplicando cada criterio. Esto es algo que se interioriza a través de la práctica. Una vez que se aprende, no es necesario hacerlo paso a paso, es como las matemáticas, sabemos que 2+2 es 4, sin la necesidad de ver nuestros dedos y asegurarnos que así es. Por eso muchas veces le decimos a otras personas “estás siendo irracional” o “es de sentido común” o “eso es lógico”, ya que esta forma de pensar queda internalizada una vez que se domina.



Es hora de que practiques tú solo.

Actividad

1. Analice los siguientes ejemplos aplicando los criterios de validez. Indique se si cumple o no cada criterio, justificando su respuesta
 - a) Todos los perritos son lindos
Firulais es un perrito
Firulais es lindo
 - b) Ningún computador es inútil
Los lápices no son inútiles
Los lápices son computadores
 - c) Los diabéticos no comen chocolate
Juanito no es diabético
Juanito come chocolate
 - d) Los inteligentes pueden entender esta guía
Todos son inteligentes
Todos pueden entender esta guía
2. Explica con tus propias palabras qué es la lógica y por qué es útil en tu vida cotidiana
3. Lea el ejemplo e identifique las premisas y la conclusión. Además, analice cada premisa y determine si cumple o no los criterios de validez

“Si se toma en cuenta que es el resultado de la acción lo que la etiqueta de buena o mala y no la acción en sí misma, la utilidad de la mentira puede justificarse bajo ciertas circunstancias. El resultado de su ejercicio puede provocar un beneficio, a diferencia de la verdad que puede ocasionar un mal mayor. [...]. Socialmente es inaceptable una persona que dice siempre la verdad, incluso resulta hasta peligroso. Conforme las ideas de San Agustín, quien considera cierto tipo de mentiras que no hacen daño e incluso algunas de ellas que pueden hacer un tipo de bien, y evaluando el resultado de la mentira misma, se puede argumentar que si el resultado de una mentira (considerándola más bien el ocultamiento de información) produce una sensación de bienestar, esperanza y optimismo en enfermos terminales, esto justifica su uso. El resultado es mucho mejor si se usa la mentira que exponer a un enfermo en estas condiciones a una verdad cruda y decepcionante”.

[La mentira, una reivindicación moral. De cómo la mentira es útil en un paciente en etapa terminal Duarte-Mote J, Sánchez-Rojas G]